



Vi begyndte med pilgrimssangen 'Må din vej gå dig i møde'.

Formanden Henrik Friediger bød velkommen og orienterede om registreringen af fremmødte medlemmer.

Generalforsamlingen afholdtes i henhold til foreningens vedtægter §6 stk. 4:

a) VALG AF DIRIGENT OG REFERENT:

Bjarne Enemark blev valgt som dirigent.

Niels Henrik Lieberkind valgtes som referent.

Dirigenten orienterede om indvarslingen og erklærede generalforsamlingen for lovlig og godkendt.

Derefter gav han ordet til formanden, **Henrik Friediger**, som udtrykte tilfredshed med, at så mange var kommet tilstede.

b) BESTYRELSENS BERETNING:

Formanden oplæste beretningen. Bilag 1

Spørgsmål og kommentarer til beretning:

Hans Jørgen Lykkebo takkede for beretningen. Han henviste til omtalen af stafetten fra Nidaros til Santiago og spurgte, hvorfor stafetten fra Lund over Sjælland og Lolland Falster ikke blev nævnt.

Henrik Friediger: Det skyldes, at vandringen over Sjælland desværre ikke blev arrangeret i vor forenings regi. Det er dog rart at høre, at en del af vore medlemmer har været aktive i denne stafet. Men mange flere kunne have haft glæde af den, hvis vi kunne have stillet vore ressourcer til rådighed. Det ville også have betydet en større offentlighed omkring vandringen og dermed fokus på pilgrimssagen på samme måde, som det skete i Jylland.

Bent Jul: For mig har det været den største begivenhed i vor 11-årige historie. Han forklarede, hvordan han havde haft et stort arbejde med det, og han havde været til møde i Roskilde Pilgrimsforening og realiseret den vision.

Helle From spurgte hvilke kriterier der var for konstitueringen i bestyrelsen.

Niels Erik Søndergaard: "Jeg vil gerne kommentere formandsskiftet". Han roste Henrik Friediger og sagde, at der har været kritik af det spirituelle. Derefter roste han Bent Jul for dennes gode evner.

Formanden, Henrik Friediger svarede, at konstitueringen var sket på helt almindelig demokratisk vis. Der havde været et flertal for ham i bestyrelsen. Kritikken af Bent Jul havde gået på, at man ikke ønskede, at foreningens ansigt udadtil skulle bære præg af en for offentligheden for fremmedartet og sekterisk spiritualitet, hvor Bent Jul f.eks. i et fjernsynsprogram havde lagt hånden på en figur og bedt en bøn til Sankt Jakob.

Vibeke Mørdrup undrede sig over at a) et medlem af bestyrelsen stillede ændringsforslag, og b) hun syntes ikke, at det er rigtigt, hvis foreningen skal være en overreligiøs forening.

Mathias Axelsen sagde, at han syntes, at formanden skulle vælges direkte af generalforsamlingen, for så kunne man få den slags diskussioner frem.

Bent Jul læste op for begrundelsen for formandsskiftet.

Niels Henrik Lieberkind forklarede, hvorfor han ved konstitueringen havde sagt, at han ikke anså Bent Jul for at være den rette formand, idet han var bange for, at Bents personlige indstilling og synspunkter – som der rigeligt er plads i en forening af vor størrelse, men som nok ikke dækkede flertallets opfattelse – skulle tegne foreningen. Niels Henrik sagde, at han havde haft stor respekt for Bent og derfor havde foreslået ham som næstformand. Det ønskede Bent ikke. Bent var også blevet foreslået som den i bestyrelsen, der stod for arbejdet med vejene. Det havde han heller ikke ønsket.

Bent Larsen: Kan jeg være medlem af foreningen, hvis jeg ikke er medlem af Folkekirken, eller hvis jeg er ateist. Det har jeg nu forstået, at jeg kan.

Helle From foreslog, at generalforsamlingen flyttes rundt i landet.

Ulla ??? nævnte, at vilkårene for hospitaleros ikke er rimelige. Hun udtrykte håb om, at bestyrelsen ville arbejde forbedringer.

Vagn Dahl Nielsen udtrykte det kedelige i, at han med sin kone ikke kunne tage ned og arbejde som hospitaleros sammen.

Elisabeth Lidell sagde, at vi er spirituelle på hver vores måde. Konstitueringen mindede hende om en magtkamp. Hun fortalte om to piger hun havde mødt og om en svensk ateist, som var pilgrim. Hun ville blive ked af det, hvis det hele bliver udvandet.

Henrik Friediger: Man kan være så spirituel, som man vil. Men det er ikke foreningens opgave at fremme den ene eller anden for tilgang til at være pilgrim. Det er klart, at Elisabeth Lidell som præst har det som sin opgave at fremme det kristne budskab. Men det er altså ikke pilgrimsforeningens opgave. Her er der plads til alle, der betragter sig som pilgrim – eller blot har interesse for pilgrimsvandringen til Santiago. Men selvfølgelig skal vi drøfte pilgrimslivet og pilgrimserfaringerne med hinanden – også gerne provokere hinanden.

Jens Christian Agger: For eller imod formanden. Det er et kup! Stor tak til Ove Wichman for det store arbejde, han har gjort for vejene. Hvorfor var der ingen tak i beretningen til Kaj Højland? – og hvorfor ikke noget om de andre veje på andre steder end Sjælland? Hvem skal gøre mere for vejene?

Henrik Friediger: Der har ikke været kræfter til at gøre det store i forhold til arbejdet med vejene i bestyrelsen, men jeg vil gerne tilslutte mig, at Kaj har gjort et stort arbejde. Han appellerede til Jens Christian Agger om at deltage i vejudvalget. Han forklarede derefter om konstitueringen, som ikke var et kup, men en almindelig demokratisk valghandling. Ifølge foreningens vedtægter konstituerer bestyrelsen sig selv, og vi taler altså om noget så banalt som hvem, der blandt bestyrelsesmedlemmerne skal fungere som formand og de andre poster i bestyrelsen. Det er næppe en sag, som fortjener så megen opmærksomhed, som den tilsyneladende har fået.

Jens Christian Agger sagde, at de er nogle stykker, som på årsmødet i 2009 kunne mærke, at der var noget galt. Derefter spurgte han, hvad der er bestyrelsens strategi på dette område.

Bent Jul ærgrede sig over, at der havde været borgmestre, som kunne have kørt den sag til ende. Han sagde, at det var ærgerligt, at bestyrelsesmedlemmer ikke dukkede op, da pilgrimstræet blev plantet, og han ærgrede sig over alt det fnidder, som er kommet i bestyrelsen.

Else Dupont sagde, at hun mente, at det var helt tydeligt, at det var et aftalt kup, og at hun ikke havde kunnet komme til orde.

Henrik Friediger sagde, at bestyrelsens strategi er, at vi skal forbinde pilgrimsvejene fra de nordiske lande til den tyske grænse. Han mindede også forsamlingen om, at Bent Jul på konstitueringsmødet var blevet spurgt, om han ville tage sig af arbejdet med vejene, hvortil Bent havde svaret, at det havde han ingen interesse i. Så fra Bent var det blevet et 'Nej'.

Vibeke Mørdrup syntes, at det var fint, at der kommer en værdidebat. Hun sagde, at som bestyrelsesmedlem er man ansvarlig, og det ikke er rigtigt ikke at ville være med. Derefter opfordrede hun til, at vi færdiggør denne drøftelse og kommer videre.

Erik Nymann sagde, at han syntes det virkede temmelig alvorligt. Han har gået sammen med Bent Jul, og der var der ingen missionering.

Finn Buhl: Med hensyn til 'Pilgrimmen' er det ligesom der gøres for meget med billeder. Han syntes, at det ligner de blade, som ligger hos tandlægerne. Han påtalte også den måde, det bliver redigeret på. Han er utilfreds med, at der redigeres, og at redaktøren er for meget skolemester. Foreslog, at billederne ikke laves større end en enkelt side (altså: ikke fotos over dobbeltsider). For så kunne der komme mere tekst.

Henrik Friediger: Finn og jeg har gennem flere år bokset sammen om nogle af artiklerne og kender hinandens synspunkter rigtig godt. Jeg mener ikke, at billederne fylder for meget. Tværtimod fortæller billederne også en væsentlig del af historien om pilgrimslivet.

Matthias Axelsen: Se, hvor skadeligt det er, når der sker kupmageri og magtkampe. I stedet kunne vi have koncentreret os om værdidebatten.

Michael ?: Jeg er et af de 274 nye medlemmer, og jeg er begejstret for bladet.

Eva Andersen: Jeg er korrekturlæser. Et blad bliver ikke læst, hvis ikke der er billeder i.

Børge Mikkelsen: Jeg synes, at det er en katastrofe, og vi kan ikke have en bestyrelse, som ikke kan samarbejde. Derfor er dette her en sag for generalforsamlingen.

Med undtagelse af et enkelt medlem godkendte generalforsamlingen herefter beretningen.

c) FREMLÆGGELSE AF DET REVIDEREDE REGNSKAB:

Peter Glunz gennemgik regnskabet. Vedlagt som bilag 2.

Villy Thygesen: Det er svært at gå ind i tallene, og vi bør have udleveret regnskabet på papir.

Svend Erik Larsen: Regnskabet burde sendes ud, for det er umuligt at følge med, når man ikke får det på papir. Ingen kan stille spørgsmål, når man ikke har det i forvejen.

Jens Christian Agger: Formanden siger, at der er indgået en overenskomst med Glunz. Hvor kan man se, hvad firmaet får?

Anthøn Øllegod: Hvis man havde haft regnskabet hjemmefra, kunne man have stillet spørgsmål. Hvad er forklaringen på, at udgifterne er steget med 325%?

Peter Glunz svarede i sin egenskab af kasserer: Mit firma, Glunz Consulting, får pr. måned kr. 1.250,- (incl. moms, altså i realiteten kr. 1000,-) for at varetage administrationen.

Henrik Friediger: I en forening af vor størrelse, er det ikke rimeligt at pålægge nogle medlemmer et så stort, ulønnet arbejde. Derfor har vi indgået dette for foreningen fordelagtige samarbejde, som det også fremgår af budgettet for indeværende år.

Peter Glunz begrundede forenklingen med, at han havde overtaget hele arbejdet i stedet for, at der var engageret en person eller et firma til at gøre det.

Det var der forståelse for i forsamlingen.

Peter Glunz mente, at regnskabet ikke kunne lægges på hjemmesiden, før det var godkendt, hvortil dirigenten **Bjarne Enemark** svarede, at det kunne lægges ud på hjemmesiden som forslag.

Henrik Friediger lovede, at det fremover ville blive lagt på hjemmesiden som forslag – hvis han fortsat er formand.

Vagn Dahl Nielsen sagde, at han savnede et budgetforslag.

Regnskabet blev godkendt.

d) FREMLÆGGELSE AF DET KOMMENDE ÅRS BUDGET herunder fastsættelse af kontingent:

Budgettet blev forelagt. Bilag 3.

Bestyrelsen foreslår værdrede satser for kontingent, indmeldelsesgebyr og pas.

Trykfejl i årstallene blev påtalt.

Svend Erik Larsen: Budgetforslag bør udsendes ligesom regnskabet.

Bestyrelsen er enig.

Budget og kontingentforslag m.m. godkendt.

e) INDKOMNE FORSLAG:

Som stemmetællere blev Benny E. Hansen, Benny Gunge og Leon Price Johansen valgt.

A. Først de forslag, som kræver enkelt flertal:

Forslag 1. **Finn Buhl** foreslår *Foreningen af Danske Santiagopilgrimme gør hermed initiativtager og tidligere formand Henrik Tarp og tidligere sekretær Vivi Tarp til æresmedlemmer.*
FB begrundede forslaget, som bestyrelsen varmt støtter.

Birgitte Enemark spurgte, hvad et æresmedlemskab indebærer, hvilket Henrik Friediger svarede på. For eksempel kontingentfritagelse.

Dorthe Ulf støttede forslaget og opfordrede til, at retningslinjer for æresmedlemskab kommer med i vedtægterne.

Forslaget blev vedtaget med alles tilslutning og akklamation.

Forslag 2. **Else Dupont** foreslår, at *Betalende medlemmer af foreningen (kun medlemmer) bør have adgang/kunne læse alle mødereferater fra bestyrelsesmedlemmerne på foreningens hjemmeside.*

ED begrundede sit forslag.

Hanne ??: Vi får da glæden ved at være her i dag.

Ove Hermansen mente, at hvis det ikke er frit tilgængeligt, vil det blive noget hemmeligt for indviende.

Henrik Friediger sagde, at hans holdning var, at vi burde fortsætte som hidtil, således at referaterne også fremover lægges de på hjemmesiden.

Forslaget faldet.

- Forslag 3. **Else Dupont** foreslår at **Kun betalende medlemmer af foreningen bør have adgang til eller mulighed for at downloade de sidste nye "Pilgrimmen" fra foreningens hjemmeside. Blade ældre end 2 år kan frit læses fra hjemmesiden.**

ED begrundede sit forslag.

Henrik Friediger kunne ikke støtte forslaget og sagde, at alle numre skal være tilgængelige med undtagelse af det seneste, da foreningens formål jo netop er at udbrede kendskabet til – og interessen for Caminoen.

Forslaget faldet.

- B. Derefter de forslag, som kræver 2/3 flertal:

Henrik Friediger orienterede forsamlingen om vanskelighederne ved at koordinere de stillede forslag, da nogle af disse overlapper hinanden. Han sagde at bestyrelsen fandt flere af forslagene ganske spændende og radikale. Han bad derfor forsamlingen om at stemme for bestyrelsens afværgeforslag – ikke for at holde status quo – men for at der kunne blive mulighed for at et udvalg skulle kunne koordinere de enkelte forslag, og så udvalgets udarbejdede forslag vil kunne komme til afstemning næste år.

Dirigenten bad derefter om at få afværgeforslaget op: **Generalforsamlingen pålægger den kommende bestyrelse at fremsætte et gennearbejdet forslag til vedtægtsændringer på generalforsamlingen i 2011, specielt med henblik på bestyrelsens arbejde, sammensætning og konstituering (vedtægternes §4). I arbejdet med vedtægtsændringerne skal de forslag, som er fremsat af tre forskellige medlemmer til nærværende generalforsamling, inddrages og overvejes nøje. De tre forslagsstillere indbydes til at deltage i bestyrelsens arbejde med de kommende vedtægtsændringer.**

Dirigenten orienterede derefter om, at der ikke er noget i vejen for, at bestyrelsen kan komme med et sådant afværgeforslag og forklarede, at hvis forslagsstillerne alligevel kræver deres forslag til afstemning, så skal det ske.

Matthias Axelsen sagde, at han mente, der var tale om et kup. Han ville kræve sit forslag til afstemning.

Finn Buhl krævede ligeledes hans forslag til afstemning.

Navn ??? opfordrede til, at forsamlingen tænkte sig godt om.

Navn ??? går ind for, at formanden vælges separat og konstaterede, at det vil blive sent, før vi er færdige.

Michael ?? har kigget på både vedtægter og forslag og vil støtte afværgeforlaget.

Henrik Friediger sagde, at bestyrelsen fastholder sit afværgeforslag og gerne vil medtage interesserede – bl.a. forslagsstillerne – i en arbejdsgruppe, som kan udarbejde nye vedtægter.

Jens Christian Agger talte for, at der kun bør gå 4 måneder med arbejdet, hvorefter der bør indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling.

Bent Hunge: Jeg gik første gang i oktober og havde troet, at Caminoen skulle gøre tingene mere enkle.

Bestyrelsens afværgeforslag blev sat til afstemning og blev vedtaget med simpelt flertal med 54 for, 23 imod medens 15 undlod at afgive stemme.

Da de tre forslagsstillere til vedtægtsændringer fastholdt, at deres forslag skulle til afstemning, forklarede dirigenten proceduren, og orienterede forsamlingen om, at der var 105 stemmeberetigede tilstede på generalforsamlingen.

Derefter fik de enkelte forslagsstillere ordet for at begrunde deres forslag.

- Forslag 1. **Matthias Axelsen** foreslår **Formanden vælges særskilt på generalforsamlingen** og sekundært de ændringer i §4 og §6 dette afstedkommer.
For 70, imod 24. Forslaget vedtaget.
- Forslag 2. **Finn Buhl** foreslår §4, stk. 2 ændret til **Bestyrelsen består af syv medlemmer, der hver vælges for en toårig periode. Lige år vælges a) Formand, b) Redaktør af "Pilgrimmen", c) To medlemmer af bestyrelsen. Ulige år vælges a) Kasserer, b) To medlemmer af bestyrelsen. Ingen kan vælges til to bestyrelsesposter** med deraf ændret ordlyd i resten.
For 22, imod 78. Forslaget forkastet.
- Forslag 3. **Else Dupont** foreslår §4, stk. 1 ændret til **Der vælges en bestyrelse, der er ansvarlig for den daglige ledelse mellem generalforsamlingerne. Alle afstemninger til bestyrelsen skal foregå skriftligt på generalforsamlingen.**
For 24, imod 62. Forslaget forkastet.
- Forslag 4. **Else Dupont** foreslår §4, stk. 2 ændret til **§4.2 Bestyrelsen består af 7 personer – 6 medlemmer og 1 formand. §4.3 Formanden vælges på generalforsamlingen for en 2-årig periode i lige år. §4.4 Bestyrelsesmedlemmer – næstformand, kasserer etc. Konstituerer sig selv hurtigst muligt efter generalforsamlingen. 4 (fire) medlemmer (inkl. formand) vælges i de lige år for en toårig periode. 3 (tre) medlemmer vælges i de ulige år for en toårig periode. §4.8 Fratræder formanden i en valgperiode, vælges en konstitueret formand blandt bestyrelsesmedlemmer – med funktion indtil næste generalforsamling.**
For 35, imod 50. Forslaget forkastet.
- Forslag 5. **Else Dupont** foreslår en tilføjelse: **§4 stk. 9 Ægtefæller/samboende par kan IKKE være medlemmer af bestyrelsen.**
For 41, imod 50. Forslaget forkastet.
- Forslag 6. **Else Dupont** foreslår en tilføjelse: **§4 stk. 9 Æresmedlemmer kan IKKE være medlemmer af bestyrelsen.**
For 34, imod 51. Forslaget forkastet.

f) VALG AF BESTYRELSESMEDLEMMER OG SUPPLEANTER:

Dirigenten konstaterede, at vi jo just havde vedtaget en vedtægtsændring, som betød, at formanden skal vælges særskilt og først, så han bad om forslag til formand.

En deltager (navn ??) protesterede mod formandsvalg før et referat var udfærdiget og underskrevet. Dirigenten diskuterede dette med forsamlingen, og der var overvejende stemning for, at vedtægtsændringen skulle være gældende med øjeblikkelig virkning.

Valg til formand:

Jens Christian Agger foreslog **Bent Jul**, som udtrykte, at han gerne modtog valg.

Arne Skov Smith foreslog **Henrik Friediger**, som ligeledes accepterede et valg.

Bent Larsen syntes, at det var vigtigt, at foreningen udadtil fremstår neutral og pegede på Henrik.

Navn ??? foreslog **Carina Glunz**, som takkede nej.

Kirsten Arlund sagde, at hun havde svært ved at gennemskue, hvad der foregår. Hun bad om, at kandidaterne skulle argumentere for sig selv.

Dirigenten gav derefter de to kandidater to minutter hver til at præsentere sig og fortælle, hvad de stod for.

Niels Henrik Lieberkind sagde, at – selv om i år ikke var på valg – ville han trække sig, hvis det viste sig, at Bent Jul blev valgt til formand.

Bent Jul fik 39 stemmer, Henrik Friediger fik 53 stemmer.

Henrik Friediger var dermed **valgt som formand** for de kommende to år.

Derefter takkede **Bent Jul** for støtten og meddelte, at han trækker sig fra det øvrige valg til bestyrelsesposterne, men han tilbød at stille op til konkrete opgaver, såfremt bestyrelsen måtte ønske det.

Valg til de øvrige tre bestyrelsesposter, som er på valg:

Peter Glunz erklærede sig rede til genopstilling. Han er i forvejen foreningens kasserer og webmaster.

Finn Buhl foreslog **Ole Hermansen**, som er ny i foreningen men har mange års erfaring i bestyrelsesarbejde. Han accepterede at blive valgt.

Niels Henrik Lieberkind foreslog **Troels Bech**, som flerårigt medlem med bred baggrund i foreningsarbejde. TB accepterede at være kandidat og sagde, at han ville arbejde for et godt klima og humør i foreningen.

Benny Gunge foreslog sig selv. Han er 54 år og pædagog. Har været leder i flere institutioner og har erfaring i foreningsarbejde. Han vil gerne arbejde for at vi får en hel forening igen. Har været medlem i 5 år.

Vibeke Mørdrup foreslog sig selv. Har været medlem i flere år og har erfaring fra spejderarbejde.

Dirigenten forklarede valgproceduren. Alle kandidater opstiller lige.

Følgende blev valgt: **Troels Bech** (68), **Benny Gunge** (64) og **Vibeke Mørdrup** (45).

Efter disse valg takkede formanden de afgangende bestyrelsesmedlemmer, først **Kaj Højland**, for hans store indsats og forsamlingen bifaldt det med stående klapsalver.

Dernæst takkede formanden **Bent Jul** for hans store og mangeårige arbejde, som forsamlingen ligeledes bifaldt med stående klapsalver.

Valg af suppleant:

Valghandlingen var en smule kaotisk. **Kjeld Burgby** blev spurgt, om han var villig til at stille Op til genvalg. Han rejste sig og sagde, at det havde han ikke noget imod, hvis ingen andre ville. Derefter blev der klappet, men samtidig foreslog **Henrik Friediger Peter Glunz** som suppleant og nævnte, at PG jo i forvejen var foreningens webmaster og ville blive svær at undvære. Peter Glunz var villig til genvalg, hvorefter forsamlingen klappede igen. Efterfølgende blev **Peter Glunz** valgt som suppleant.

Valg af revisor:

Benny Hansen, den hidtidige revisor, blev genvalgt for en toårig periode.

g) EVENTUELT: Det skal bemærkes, at efter forslag fra dirigenten, blev punktet 'Eventuelt' behandlet, medens den tidskrævende stemmeoptælling af valg til bestyrelsen foregik.

Karin Mortensen roste den fine jubilæumsfest, der var blevet afholdt sidste år.

Rita ?? fortalte, at det var første gang, at hun deltager. Hun var ked af, at generalforsamlingen havde taget så lang tid, at det var blevet nødvendigt at sløjfe de resterende programpunkter på årsmødet.

Navn ?? Vi er mange som synes, at det har været skræmmende med al den palaver. Jeg er her for første gang og håber, at den resterende del af årsmødet kan holdes en anden dag.

Boye ?? udtrykte sin beklagelse over, at de planlagte seancer ikke blev til noget. Han håbede, at der kunne blive tid til dem senere.

Navn ?? Til næste gang ønskes et fungerende højtaleranlæg.

Tone Kirkeby foreslog, at dem, som skulle have været i workshop ville sætte sig sammen.

Navn ??: Der er veje, som vi alle sammen går. Jeg konstaterer, at der er alt for få på Hærvejen. Vi bør sammen med turistforeningerne slå på tromme for Hærvejen, således at tilskuddene til projektet ikke ophører efter prøveperioden, som er fem år.

Jens Christian Agger: Jeg takker for det kammeratlige efterfølgende samvær og ønsker Henrik Friediger tillykke. Hvis udvalget vedr. vedtægtsændringer kan blive færdig i løbet af fire til fem måneder, bør vi ikke vente til næste årsmøde, men have det færdigt inden, så der ikke kommer samme situation igen til næste år.

Derefter takkede dirigenten for en særdeles aktiv generalforsamling og afsluttede denne.

Frederikssund, den 14. november, 2010

Nakskov, den 15. november, 2010

Niels Henrik Lieberkind
(referent)

Bjarne Enemark
(dirigent)